Дело № 2 -3337/2019

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

г. Ульяновск                                                                               06 ноября 2019 года

Засвияжский районный суд г. Ульяновска в составе:

председательствующего судьи Бойковой О.Ф.

при ведении протокола помощником судьи Болмашновой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Барышевой Елены Валентиновны, Барышева Павла Борисовича к обществу с ограниченной ответственностью УК «Кристалл», индивидуальному предпринимателю Сурковой Людмиле Федоровне о возмещении ущерба, причиненного проливом квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Барышева Е.В., Барышев П.Б. обратились в суд с иском, впоследствии неоднократно уточненным, к ООО «УК Кристалл» о возмещении ущерба, причиненного проливом квартиры. Свои требования обосновывают тем, что они являются собственниками жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>. 05.05.2019г. в квартире произошло затопление из-за гидроудара, в результате разрушившего смеситель MG-008 Q4. Согласно акту экспертного исследования № стоимость ремонтно-восстановительных работ составила 39 467 руб. 74 коп. - повреждение напольного покрытия, стоимость ремонтных работ, связанных с ремонтом мебели-гарнитура 77 408 руб. Стоимость экспертного исследования- 3000 руб. Согласно экспертного исследования от 19.06.2019г. причиной разрушения корпуса картриджа смесителя MG-008 Q4 является гидравлический удар в системе водоснабжения. Просят взыскать в равных долях стоимость ущерба по 59305руб.; компенсацию морального вреда по 100 000 руб. каждому; неустойку в равных долях, начиная с 29.07.2019г. по день вынесения решения суда, штраф в равных долях; в пользу Барышевой Е.В. взыскать расходы по досудебной оценки в размере 3 000 руб., стоимость поврежденного смесителя в размере 3 245 руб.

Истец Барышев П.Б. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть в его отсутствие.

Истец Барышева Е.В. на иске настаивала.

Представитель ответчика ООО УК «Кристалл» иск не признал, указывая на то, что их вины в данном проливе не имеется.

Ответчик индивидуальный предприниматель Суркова Л.Ф., в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть в ее отсутствие.

Представитель ответчика индивидуального предпринимателя Сурковой Л.Ф., в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть в ее отсутствие.

Представитель третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью специализированный застройщик «Новая Жизнь Недвижимость» оставила решение на усмотрение суда.

Представитель третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Марбакс Русланд» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен.

С учетом мнения лиц, явившихся в судебное заседание, суд находит возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав пояснение лиц, явившихся в судебное заседание, экспертов, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что истцы являются сособственниками <адрес>, на основании договора №П-3-025 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от 15.06.2017г.

20.12.2018г. выдано ООО специализированный застройщик « Новая жизнь Недвижимость» разрешение за № на ввод в эксплуатацию многоквартирного жилого <адрес> со встроенными или пристроенными объектами социального и коммунально-бытового назначения и обслуживания населения, расположенного по адресу: <адрес>Е.

Истцам квартира передана 25.01.2019г. по акту приема-передачи.

Жилой дом по адресу: <адрес>Е передан в управлении ООО «УК «Новая жизнь».

Решением №9 единственного участника ООО «УК «Новая жизнь» от 18.04.2019г. общество переименовано в ООО УК «Кристалл».

05.05.2019г. в <адрес> произошло затопление квартиры.

Из акта обследования от 06.05.2019г. следует, что 05.05.2019г. в <адрес> на кухне образовалась протечка кухонного смесителя, течь на корпусе смесителя (выдавило картридж), аварийная ситуация повлекла за собой затопление нижерасположенной <адрес> повреждено напольное покрытие, выполненного ламината на кухне, коридоре и 2-х спальных комнатах, поврежден кухонный гарнитур.

В адрес ГМ Сарай истцами была направлена претензия по качеству смесителя MG-008 Q4, который был приобретен у ИП Сурковой Л.Ф. (кассовый чек 233 от 19.03.2019г.).

В адрес ИП Сурковой Л.Ф. 11.07.2019г. направлена претензия о возмещении убытков.

Согласно договора поставки товара № от 01.09.2016г., в том числе, смесителя MG-008 Q4, черный глянцевый 280 мм, поставлен ИП Сурковой Л.Ф. ООО «Марбакс Русланд».

ИП Сурковой Л.Ф. кухонный смеситель MG-008 Q4 был направлен на исследование в ООО «Независимость». Из акта экспертного исследования №ЛКТЭ 991/06-19 от 19.06.2019г. ООО «Независимость» следует, что причиной разрушения корпуса картриджа смесителя MG-008 Q4, черный глянцевый 280 мм является гидравлический удар в системе водоснабжения.

В адрес ООО УК «Кристалл» 11.07.2019г. направлена претензия о возмещении убытков.

Из акта обследования от 16.07.2019г. следует, что в <адрес>. 2Е по <адрес> проведено обследование, в результате которого было установлено, что выходное давление холодного водоснабжения составило-0.4 МРА. При измерении давления использовался манометр №, дата выпуска ноябрь 2018г.

Из актов обследования от 16.07.2019г. следует, что в <адрес>. 2Е по <адрес> проведено обследование выходного давления на системе холодного и горячего водоснабжения на кухне в <адрес>. В результате обследования установлено, что согласно СНиП ДД.ММ.ГГГГ-84 пп2.28 давление у потребителя в квартире не должно превышать 6 атм. на системе ХВС и 4.5 атм. на системе ГВС. В <адрес> стоит регулятор давления, рабочие параметры которого не превышают 6 атм. (1-6 атм.), а заводские настройки установлены на 3 атм. При замере давления в данной квартире было зафиксировано давление на ГВС-2 атм., ХВС-4 атм. (ХВС без регулятора давления). Все системы исправны, работают в штатном режиме.

Из ответа ООО УК «Кристалл» от 24.07.2019г. следует, что в соответствии с положениями акта обследования от 16.07.2019г. в результате измерения выходного давления на системе ХВС и ГВС в квартире истцов установлено, что все системы работают исправно, было зафиксировано давление на ГВС-2атм., на ХВС-4 атм., что соответствует нормативным параметрам. В момент пролития инженерные сети находились в исправном состоянии, никакие плановые и ремонтные работы управляющей компанией не проводились.

Из договора № от ДД.ММ.ГГГГ. следует, что между УМУП «Ульяновскводоканал» и ООО УК «Кристалл» заключен договор на поставку холодного водоснабжения и водоотведения.

Из пояснений представителя ООО УК «Кристалл» следует, что нагрев воды происходит на крыше дома в котельной. На <адрес>Е по <адрес> установлены регуляторы давления. Кроме того, имеются и поквартирные регуляторы давления.

В журнале АДС заявок по дому 2Е по <адрес> на 05.05.2019г. отсутствуют сведения о наличии в иных квартирах в результате гидроудара затоплений.

Со стороны ИП Сурковой Л.Ф. суду был предоставлен смеситель Marrbax MG-008 Q4.

По данному делу судом назначалась судебная строительно-техническая, товароведческая экспертиза. Экспертам была предоставлена проектная документация на многоквартирный жилой <адрес>, ныне <адрес>Е по <адрес>, смеситель MG-008 Q4.

Из заключения экспертов №, пояснений экспертов следует, что смеситель MG-008 Q4 эксперту предоставлен в видоизмененном состоянии, на что все его резьбовые элементы находились в ослабленном (не затянутом) виде; имелось нештатное перемещение рукояти джойстика вдоль оси вращения, причем произошел выход рукояти джойстика с элементами (фрагментами) картриджа из корпуса смесителя; на втулке картриджа, изготовленный из полимерного материала светлого цвета, наблюдался излом в виде отсутствия ее части; отделившийся фрагмент (фото 24 в экспертизе); на фрагменте № корпуса картриджа (синего цвета) имелась сквозная трещина, распространившаяся от месте излома до середины цилиндрической поверхности, распространившаяся от места излома до середины цилиндрической поверхности картриджа; в районе прямоугольного отверстия, в которое входил запорный элемент дна картриджа (из полимерного материала светлого цвета) также выявлена сквозная трещина (фото №);во фрагменте № корпуса картриджа находились две керамических пластины с отверстиями для прохода воды и соединенный с ними поводок. В отверстиях дна находились уплотнители резиноподобного материала голубого цвета, не имевших явных повреждений; несколько фрагментов корпуса картриджа (7шт.) и фрагмент втулки картриджа, при проведении исследования выпали из фрагмента № корпуса картриджа (фото №). Наличие данных фрагментов и фрагментов втулки внутри картриджа объясняется тем, что при разрушении картриджа гайка с декоративной облицовкой, удерживающая корпус из-за малых зазоров с фрагментом № корпуса не позволила указанным фрагментам выбрасываться давлением воды наружи. На поверхности корпуса смесителя, имевшего поверхность, близкую к горизонтальной, выявлено растрескивание покрытия, на кромке корпуса - отслоения покрытия (фото№); на рукояти джойстика смесителя имелись сдиры и отслоения поверхностного покрытия (фото 22,23). В картридже смесителя MG-008 Q4 произошел излом в микротрещинах и при рабочем давлении (6бар) произошло многократное увеличение давления, в результате которого, произошло пролития квартиры. В случае того, что если бы картридж был целым, он выдержал указанное давление и пролития не произошло. Причиной пролива 05.05.2019г. является «протечка кухонного смесителя, течь на корпусе смесителя (выдавило картридж)».

Заключение экспертов отвечает требованиям, установленным положениям статье 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержит описание проведенного исследования, сделанные в результате него выводы и ответы на поставленные судом вопросы. Также в заключении отражена оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам. Материалы, иллюстрирующие заключение экспертов, приложены к заключению и служат его составной частью. Использованные экспертом нормативные документы, справочная и методическая литература приведены в заключении. Не доверять данному заключению у суда нет оснований.

Разрешение представителем ИП Сурковой Л.Ф. на использование разрушительного метода смесителя MG-008 Q4 при проведении экспертизы, не дано

Таким образом, причиной затопления квартиры истцов является течь на корпусе смесителя в кухне <адрес>. Данный смеситель продан ИП Сурковой Л.Ф. ненадлежащего качества.

При рассмотрении данного дела, смеситель истцов указан как MG-008 Q4 и как Marrbax MG-008 Q4. Речь идет об одном и том же смесителе.

Согласно вышеуказанному заключению, стоимость ремонтно-восстановительных работ в квартире истцов составляет 47 200 руб. В результате пролития в квартире истцов поврежден был кухонный гарнитур, стоимость ремонтно-восстановительных работ кухонного гарнитура составляет 71 410 руб. Общая сумма ущерба составила 118 610 руб.

В силу ч. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

На основании ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии с пунктом 5 статьи 14 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Из анализа приведенных правовых норм следует, что закон исходит из презумпции вины лица, причинившего вред. Это означает, что лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения только в случае, если докажет обратное. Следовательно, бремя доказывания отсутствия своей вины лежит на лице, причинившем вред.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая, что пролив произошел в результате течи на корпусе смесителя в кухне квартиры истцов, надлежащим ответчиком по данному делу является ИП Суркова Л.Ф., которая продала товар ненадлежащего качества.

Возникшие в квартире истцов повреждения находятся в причинной следственной связи в результате течи на корпусе смесителя в кухне квартиры истцов.

Со стороны ИП Сурковой Л.Ф. суду не предоставлено доказательств того, что ущерб истцам причинен не в результате продажи некачественного товара (смесителя).

При этом суд полагает отметить, что по общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Если не доказано иное.

Со стороны ИП Сурковой Л.Ф. суду не предоставлено доказательств недобросовестности истцов.

Таким образом, с ИП Сурковой Л.Ф. в пользу истцов подлежит взысканию ущерб в размере 118 610 руб. (стоимость ремонтно-восстановительных работ в квартире - 47 200 руб. и стоимость ремонтно-восстановительных работ кухонного гарнитура - 71 410 руб.).

Оснований для привлечения ООО УК «Кристалл» к гражданской ответственности не имеется.

В соответствии с п. 4 ст. 24 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

Следовательно, подлежит взысканию в пользу Барышевой Е.В. и стоимость некачественного товара (смесителя Marrbax MG-008 Q4) в размере 3 245 руб., данная стоимость подтверждается чеком по оплате товара.

Ст. 22 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрены сроки, в течение которых, удовлетворяются требования покупателя (10 дней).

Как следует из материалов дела, истцы обращались к ИП Сурковой Л.Ф. с претензией, однако получили отказ.

Согласно ст. 23 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", за нарушение сроков исполнения требований потребителя, а также за невыполнение требований потребителя продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В силу ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Как следует из материалов дела, истец просит взыскать неустойку в размере 1% от цены товара- 3 245 руб. за период с 29.07.2019г. по день вынесения решения суда, т.е. по 06.11.2019г. (101дн).

Расчет неустойки: 3 245/100\*1\*101= 3 277 руб. 45коп.

Поскольку сумма неустойки не может превышать стоимости товара, то взысканию подлежит неустойка в размере 3 245 руб., в равных долях.

В силу п. 1 ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, данным в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10 от 20.12.1994 года "О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда", под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В соответствии со ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Основания компенсации морального вреда независимо от вины причинителя вреда предусмотрены ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации ГК РФ.

В силу ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При взыскании компенсации морального вреда суд учитывает конкретные по делу обстоятельства, степень причинения нравственных страданий и находит возможным взыскать денежную сумму в размере 3 000 руб. каждому.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Расчет сумм штрафа: (118610+3 245+3 245+6000)/2=65 550 руб./2=32 775 руб.

При взыскании неустойки и штрафа суд не применял положений ст. 333 ГК РФ, поскольку в силу Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ) (п.71).

От ИП Сурковой Л.Ф. заявлений о применении положений ст. 333 ГК в суд не поступало.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При этом, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым в свою очередь относятся суммы, подлежащие выплате экспертам (ст. ст. 88, 94 ГПК РФ).

Как следует из материалов дела, при обращении в суд была проведена досудебная оценка, стоимость которого составила 3 000 руб. и подлежит взысканию с ИП Сурковой Л.Ф. в пользу Барышевой Е.В.

Из сообщения АНО «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу-Ульяновск, счета № от 29.10.2019г. стоимость судебной экспертизы составляет 21 400 руб. Экспертиза не оплачена и подлежит взысканию с ИП Сурковой Л.Ф.

Расходы по взысканию государственной пошлины производятся с учетом требований ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 1 ст. 333.19 НК РФ, пункта 1 части 1 ст. 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации (по исковым заявлениям, содержащих требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера)- 3 702 руб.+300=4 002 руб.

При рассмотрении данного дела суд руководствуется положениями ст. 123 Конституции РФ об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Расходы по оплате государственной пошлины производятся в порядке ст. 103 ГПК РФ.

При рассмотрении данного дела, суд в силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства ст. 123 Конституции РФ), обеспечил равенство прав участников судебного разбирательства по представлению, исследованию доказательств, заявлению ходатайств.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 56, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Барышевой Елены Валентиновны, Барышева Павла Борисовича к обществу с ограниченной ответственностью УК «Кристалл», индивидуальному предпринимателю Сурковой Людмиле Федоровне о возмещении ущерба, причиненного проливом квартиры удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Барышевой Елены Валентиновны с индивидуального предпринимателя Сурковой Людмилы Федоровны ущерб, причиненный в результате пролива в размере 59 305 руб., неустойку в размере 1 622 руб. 50 коп., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., стоимость смесителя в размере 3 245 руб., стоимость досудебной оценки в размере 3 000 руб., штраф в размере 32 775 руб.

Взыскать в пользу Барышева Павла Борисовича с индивидуального предпринимателя Сурковой Людмилы Федоровны ущерб, причиненный в результате пролива в размере 59 305 руб., неустойку в размере 1 622 руб. 50 коп., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 32 775 руб.

В остальной части в иске отказать.

В удовлетворении исковых требований Барышевой Елены Валентиновны, Барышева Павла Борисовича к ООО УК «Кристалл» о взыскании ущерба, причиненного в результате пролива квартиры отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Сурковой Людмилы Федоровны расходы в пользу АНО «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу - Ульяновск» по проведению экспертизы в размере 21 400 руб.

         Решение может быть обжаловано в Ульяновский Областной суд через районный суд в течение месяца.

Судья -                                                                                                 О.Ф. Бойкова